**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-05 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-10/22 в отношении адвоката**

**М.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.Н. в отношении адвоката М.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. В отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор П. городским судом, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет. В дальнейшем приговор был отменен М. областным судом. В ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции защиту заявителя осуществляла адвокат М.О.Г., которая не оказывала заявителю юридическую помощь, уговаривала его дать признательные показания, умышленно не замечала угрозы и давление со стороны следователя, возражала в судебном заседании против допуска в уголовный процесс защитника без статуса адвоката П.О.М. вопреки воле доверителя, оставляла все процессуальные вопросы на усмотрение суда, в судебном заседании не отстаивала и не защищала интересы заявителя, не обжаловала приговор суда.

 07.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3605 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.О.Г. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 3 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.2 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Н., выразившихся в том, что адвокат:

* при обсуждении ходатайства доверителя о допуске к участию в деле в качестве защитника без статуса адвоката гр. П.О.М. заняла позицию вопреки воле доверителя, пояснив, что необходимости в допуске иного лица, наряду с адвокатом, в данное уголовное дело не имеется;
* в судебном заседании участвовала в допросе своего доверителя, направленном на опровержение его версии об оказании на него следователем давления;
* использовала в защитительной речи фразы *«… разумеется должен понести за содеянное наказание… Конечно, совершенному им деянию нет никакого оправдания»*.

18.11.2022г. через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области поступила жалоба С.Е.Н. с приложением документов.

29.11.2022г. от заявителя поступила жалоба в отношении адвоката М.О.Г.

01.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

05.12.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что была шокирована неожиданными заявлениями подзащитного в суде, сделает для себя выводы из решений дисциплинарных органов, исключающие в дальнейшем поступление жалоб от доверителей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат озвучил позицию, расходящуюся с мнением подзащитного о необходимости допуска второго защитника.

Совет не принимает ссылку адвоката на лингвистическое исследование запротоколированных высказываний адвоката относительно допуска второго защитника, поскольку это излишне для оценки Советом правового содержания мнения, высказанного адвокатом на этот счёт. Адвокат (даже при наличии у него сомнений в целесообразности) не вправе прямо или косвенно сковывать свободу доверителя выбирать защитника по своему усмотрению.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокат фактически оспаривает в ходе судебного заседания доводы своего подзащитного о нарушениях, допущенных в ходе предварительного расследования, отчего защитнику безусловно следовало воздержаться.

Совет также соглашается как с рассогласованием речи защитника в прениях озвученной подсудимым позиции в отношении обвинения в целом, так и с неуместностью использования формулировок, являющихся обвинительными клише.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает специфику уголовных дел данной категории, а также конкретные обстоятельства, в которых были допущены установленные проступки.

Принимая во внимание заверение адвоката о том, что в будущем она не будет давать поводов для подачи жалоб со стороны доверителей, Совет ограничивается объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 3 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.2 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Н., выразившихся в том, что адвокат:
* при обсуждении ходатайства доверителя о допуске к участию в деле в качестве защитника без статуса адвоката гр. П.О.М. заняла позицию вопреки воле доверителя, пояснив, что необходимости в допуске иного лица, наряду с адвокатом, в данное уголовное дело не имеется;
* в судебном заседании участвовала в допросе своего доверителя, направленном на опровержение его версии об оказании на него следователем давления;
* использовала в защитительной речи фразы *«… разумеется должен понести за содеянное наказание… Конечно, совершенному им деянию нет никакого оправдания»*.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов